

DOCUMENTO ANEXO AL ACTA FINAL DEL CONCURSO DE IDEAS PARA LA REMODELACIÓN PARTICIPATIVA CON CERO DESALOJOS DE UN BARRIO POPULAR DE BARCELONA.

Entidad convocante: International Alliance of Inhabitants como parte de la campaña: Jornadas Mundiales Cero Desalojos 2009

Presentes: Ives Cabannes, Michael Herzfeld, Raquel Fosalba, Teresa Tapada, José Luis Oyón, Manuel Delgado.

Reunidos los días 10-11 y 16 de marzo de 2010, los miembros presentes del tribunal del «Concurso de ideas para la remodelación participativa y con 0 desalojos de un barrio popular de Barcelona», acuerdan el procedimiento a seguir en el concurso y el veredicto final del mismo. El documento que aquí se presenta relata el proceso elegido y el resultado final.

PROCEDIMIENTO:

En primer lugar, se procede a evaluar en una PRIMERA FASE, el cumplimiento de la TOTALIDAD de los criterios valorativos expresados en el concurso. Para posteriormente en una SEGUNDA FASE –de entre todos los que cumplen los criterios– proceder a la elección de aquellos que lo hacen de manera más acertada y coherente.

Los cuatro criterios valorativos del concurso son:

1) **Respecto al patrimonio social, histórico y arquitectónico de las Casas Baratas.** A través de la rehabilitación o de la reforma de las Casas Baratas, las propuestas deberán «respetar los valores –arquitectónico, histórico y etnológico– característicos de esta tipología de vivienda social obrera. Se valorará el reconocimiento de los estilos de vida propios de esta morfología urbana: formas de utilizar el espacio público, maneras de relacionarse entre vecinos, señales de identidad colectiva, etc.».

2) **Participación activa vecinal.** Las propuestas «deberán proponer posibles metodologías participativas que reflejen la activa implicación vecinal durante todas las fases de la transformación del barrio».

3) **Interdisciplinariedad.** Las propuestas «deberán ser planteadas con un enfoque interdisciplinario: integrando la transformación física del espacio con el análisis del contexto socio-cultural del barrio. Se valorará que los equipos concursantes se compongan por estudiantes o profesionales de diferentes disciplinas como la arquitectura, el urbanismo, las ciencias sociales y humanas o las bellas artes».

4) **Viabilidad y sostenibilidad.** «Se evaluará positivamente toda la información que se aproxime a la realización del proyecto, así como el uso de materiales y técnicas sostenibles con el medio ambiente y la integración con el barrio y su entorno.»

(Directrices extraídas de las Bases

del Concurso)

RESULTADOS DE LA PRIMERA FASE DEL PROCESO DE ELECCIÓN

Tras la valoración de todas las propuestas presentadas a concurso, el tribunal ha considerado que los proyectos más abajo señalados, **no pasan a la fase siguiente por incumplimiento de alguno de los 4 criterios** valorativos propuestos en las bases oficiales del mismo. Es importante destacar, y el tribunal abajo firmante ha decidido explicitar, los múltiples aspectos positivos de los proyectos eliminados en esta primera fase. Aunque no hayan pasado a la fase siguiente, el tribunal hace constar y valora que, todas las propuestas han resultado del esfuerzo de equipos ilusionados que comparten un espíritu de mejora de un tejido urbano, desde una perspectiva más respetuosa con la memoria social e histórica de nuestra ciudad y sus residentes, proponiendo ideas innovadoras y de gran valor para pensar en intervenciones urbanas más acordes con las expectativas de una sociedad heterogénea, compleja y a menudo contradictoria.

EQUIPOS ELIMINADOS EN LA PRIMERA FASE

- 3 Palimpsesto
- 4 Casas de abajo, casas de arriba
- 5 Superponer
- 6 Realitat-Proposta-Acció
- 7 9BONPastor
- 8 Hablando se entiende la gente
- 9 Relligant BonPastor
- 11 Retrobar els llaços veïnals
- 12 Cantonades de temps
- 13 QVBP09
- 15 Bonpastor, una forma de viure
- 19 Camalote
- 20 MCM
- 22 Respect. Reuse. Recycle. Renovate
- 29 Socio Spatial Networks
- 30 Abre tu puerta
- 31 Un nuevo techo para el Bonpastor
- 34 Bambooning Bon Pastor
- 35 Vivint la memòria
- 36 Palíndromos
- 41 No puedes tener la bota llena y la mujer borracha
- 42 Bonastor/Barcelona/2010
- 43 Bonpastor Island

Por lo que los equipos que pasan a la **SEGUNDA FASE SON:**

EQUIPOS QUE PASAN A LA SEGUNDA FASE

- 1 Hacer acera
- 2 Ni chicha ni limoná
- 10 Integration & Activation
- 14 Lo important és participar...!
- 16 Ciudad (de)generada
- 17 Ante la división, la participación
- 18 Coop
- 21 Canviar per mantenir
- 23 Living together

- 24 La ciutat sincrètica-La ciudad sincrética
- 25 Bonpastor exists and wants to mantain its identity
- 26 Bonpastor barrio de código abierto
- 27 Bonpastor un parque de sueños
- 28 RB selfmade city
- 32 159357
- 33 Recycling the city
- 37 Refining Bon Pastor
- 38 FMS2
- 39 QUATORZE2
- 40 La buena vecindad
- 44 Roof Tops
- 45 With-in-walls

SEGUNDA FASE

Acuerdo unánime del tribunal: otorgar un «premio especial fuera de concurso al proyecto titulado “Ciudad (de)generada”».

El tribunal acuerda por unanimidad considerar de forma especial el proyecto número 16, la «Ciudad (de)generada» atendiendo a su singularidad.

Se trata de un proyecto que, a pesar de no atender a los criterios valorativos del concurso, aporta una mirada original, ácida y arriesgada. Los miembros del tribunal han valorado el sentido crítico, inspirador e irreverente con el que sus autores afrontan un futuro ficticio para el barrio de Bon Pastor. Pero además, la propuesta suscita una reflexión agri dulce sobre la desconexión entre la Barcelona oficial de proyección internacional y las preocupaciones de sus ciudadanos y ciudadanas; la Barcelona real de las personas que conviven diariamente con sus carencias y limitaciones.

- 16 Ciudad (de)generada

A continuación se procederá a la elección por parte de cada miembro del tribunal de dos proyectos de esta segunda fase, como también otros, que considere relevantes de ser tenidos en cuenta en las deliberaciones conjuntas finales. Todas las lecciones deberán ser justificadas destacando las razones de la elección.

RAQUEL FOSALBA

Propone los proyectos **37** y **38**.

- 1.º) **37**: Porque valora la conservación del patrimonio y, a la vez, tiene proyección. También hay que resaltar que es un proyecto claramente participativo condicionado a lo que la gente desee, con libertad de decisión.

2.º) **38**: Destaca claramente que presenta una propuesta de participación abierta, sin condicionamiento alguno (es decir, sin el sello de cooperativismo o autogestión) y que, además, se trata de una propuesta conservadora del patrimonio y con proyección.

Además de estas dos propuestas, pone de relieve los siguientes:

45: Proyecto muy interesante, parte de «0 desalojo». Es de destacar el tratamiento que hace de los 4 criterios del concurso.

17: Valora la participación como proceso.

26: también resalta por tratarse de una visión de participación abierta, sin condiciones.

TERESA TAPADA

1.º) **26**

Presta atención a la gente que vive en el barrio. Es una propuesta que incorpora datos socio demográficos de quién es la gente que actualmente vive en Bon Pastor. Aunque no se trate de datos sobre las Casas Baratas es una aproximación realista. Atiende a la situación de paro de la zona con propuestas concretas, es decir intervención social más que intervención física para resolver los problemas sociales del barrio.

Apuesta por el mantenimiento del patrimonio, aunque la propuesta libera espacio para crear áreas de espacio verde y dar a una opción mixta que pueda satisfacer diversas expectativas. La mirada compleja a la sostenibilidad como un término multidimensional es muy acertada (social-ecológico-físico).

2.º) **24**

Tiene un fuerte componente de intervención social y de recuperación de la memoria del barrio a partir de talleres de carácter artístico para recuperar las relaciones sociales rotas. Una mirada al pasado compartida puede a restablecer las redes sociales deterioradas por el enfrentamiento entre alternativas ofrecidas por la Administración. Atención a la participación «realista» y a un análisis de mejora en el confort de la vivienda desde «dentro».

Destaca dos más fuera del ranking de 2:

17: Participación realista y en el proceso.

37: Interesante propuesta para el barrio.

IVES CABANNES

Propone 4 y todos al mismo nivel, no aplica ninguna jerarquía:

1.º) **45**

En primer lugar, se trata de uno de los pocos proyectos que amplían el número de viviendas. De las 786 viviendas amplía a 1000 (aumenta el 20 % el número de viviendas del plan). Eso hace que se trate de un proyecto «abierto a la ciudad» que ofrece un cierto stock de vivienda para que otra gente del resto de Barcelona pueda residir en Bon Pastor. Considera importante que un proyecto pueda abrirse al resto de la ciudad, no plantear un proyecto «cerrado» en sí mismo.

Además, son los primeros que hacen explícita la idea «0 eviction», es decir no al desalojo forzoso o vía mecanismos del mercado. El desalojo es una forma de abrir posibilidades a la gentrificación. Por otra parte, el proyecto hace una interesante propuesta de conectividad del barrio con el tejido urbano de los alrededores (vínculo a nivel de distrito y de ciudad), aspecto también interesante para conseguir abrir Bon Pastor a su contexto urbano inmediato. Se abre también hacia el río, y propone la plantación de huertas que existían en el pasado.

En segundo lugar, hace un énfasis en las posibilidades que permiten la relación con la gente. Habla de lo posible. Propone escuchar a la gente y eso es importante. Desde una mirada humanizada donde se incorporen sus opiniones y una buena propuesta física, podremos conseguir mejorar las opciones posibles.

1.º) 17

Propuesta clara de apuesta por la participación, aunque sea discutible y merece quizás un refinamiento. Parte de una idea de participación como proceso, algo que se ha de trabajar y este aspecto es positivo. La participación se presenta como una idea «a construir» y no como una idea de participación instrumentalizada, cerrada (explícita o implícitamente). Dar las posibilidades para nutrir de contenido la participación «deseada» por los habitantes es un aspecto notable de la propuesta. Explícitamente proponen darles la palabra y la LIBERTAD para que cuenten y expongan sus necesidades.

1.º) 32

Parte de la idea de «needs», de necesidad, de sus habitantes, y va más allá. Presenta a la comunidad como heterogénea a partir de la consideración de la diferencia y la diversidad. Es el caso de las casas que son personalizadas, a pesar de ser idénticas físicamente desde su construcción. En ocasiones hablamos de la comunidad como “comunidad abstracta” dando por supuesto que existe; es un sesgo de partida importante. Hay que atender a diferentes necesidades y por eso el proyecto ha de ser propuesto bajo esta perspectiva.

No limita la propuesta a las necesidades, y va más allá: «*different people, different needs, different ideas*». La gente no es limitada a lo que precisa, sino más bien considerada sujeto de transformación, a partir de lo que piensa, y a partir de sus deseos. Invierte la clásica transformación en la que los técnicos piensan por la gente que están atendiendo y deciden por los vecinos.

1.º) 37

Se trata de una propuesta equilibrada en todas sus partes, por lo que consideramos que no es nula en ninguna de ellas. Se trata de un proyecto para el futuro y desde una perspectiva dirigida al ciudadano. No parte de estereotipos construidos o imaginados sobre la población. No clasifica a la población como «pobre» sino que parte de ella como ciudadano o ciudadana.

Además el lenguaje visual es bueno, de fácil acceso para quien mira. Y eso es esencial para un trabajo que apunta a una dimensión participativa. Es un aspecto singular a tener en cuenta.

MICHAEL HERZFELD

1.º) 10

Considera la necesidad de incorporar en el análisis todas las opciones de la población: aquellos que quieren que sus casas sean demolidas y sustituidas por una vivienda en mejores condiciones (ya se trate de la opción piso o casa baja) y aquellos que deciden que desean quedarse ahí y se inclinan por la remodelación de la vivienda. Destaca la flexibilidad, y posibilidad de

mantenimiento de las redes sociales con la gente que se queda (integración de esos). Destaca la posibilidad de incorporar servicios públicos para el barrio.

2.º) **17**

Pocos proyectos reconocen la heterogeneidad de la comunidad, en este caso –no es habitual– especifica las diferencias culturales por origen (Murcia, Andalucía) diferenciándolos de los que son autóctonos. Además el proyecto reconoce que la comunidad es cambiante, es dinámica, nunca es estática.

Destaca el reconocimiento de la relación de poder de la población interna, en la comunidad y además añade que el conflicto ha de ser resuelto por la comunidad. Incorpora un aspecto que no ha salido antes en ninguna propuesta, enfatiza la necesidad de incorporar la percepción de la población. A fin de «captar» este aspecto tan subjetivo propone la construcción de un «mapa» de tipo conceptual. Pero como debilidad hay que destacar que no proponga una metodología clara para elaborar esta importante perspectiva y hacerla más explícita. A pesar de esa carencia la aportación es relevante.

Después selecciona varios proyectos también a destacar en el mismo rango fuera de los dos escogidos.

25: Propuesta inteligente. Permite el mantenimiento de la identidad del barrio, incorpora espacios verdes y la participación pública.

18: Introduce un interesante modelo de gestión, en forma de sistema cooperativo y como alternativa a la propiedad privada. La cooperativa será la única propietaria de la vivienda.

45: Interesante propuesta de expansión del barrio hacia el río. Afirma que una ciudad es flujo contante, es una propuesta dinámica. Posibilidades.

33: Es una propuesta que tiene diversos ingredientes, es respetuosa con la identidad, introduce participación y es sostenible.

José Luis Oyón

1.º) **26**

Se trata de un trabajo muy desarrollado urbanísticamente, y contempla además los aspectos participativo y ecológico. A destacar, su realismo, a partir de una situación habitacional concreta para proceder luego a la rehabilitación/extensión.

2.º) **28**

Es un trabajo que parte de la hipótesis (realista, por otra parte) de la sustitución total del tejido urbanístico actual. Lo interesante es que tal sustitución no se realiza en los habituales bloques sino con un tejido habitacional unifamiliar que recuerda, actualizándolo, el tejido urbanístico actual. Muy bien resuelto a nivel arquitectónico.

Después selecciona fuera del ranking los proyectos: 14, 40, 45 y, por último, el 21.

Manuel Delgado

Manuel Delgado expresa su apoyo solidario a la decisión adoptada por la mayoría del jurado.

PROPUESTAS FINALES						RESULTADOS FINALES			
Número de proyecto	Raquel Fosalba	Teresa Tapada	Ives Cabannes	Michael Herzfeld	José Luis Oyón	Total 1.º	Total 2.º	Total *	Total mencionados
10				1.º		1			1
14					*			1	1
17	*	*	1.º	2.º		1	1	2	4
18				*				1	1
21					*			1	1
24		2.º					1		1
25				*				1	1
26	*	1.º			1.º	2		1	3
28					2.º		1		1
32			1.º			1			1
33				*				1	1
37	1.º	*	1.º			2		1	3
38	2.º						1		1
40					*			1	1
45	*		1.º	*	*	1		3	4

A PARTIR DE ESTA TABLA, EL JURADO DECIDE:

OTORGAR 4 PREMIOS *EX-AEQUO* A LOS SIGUIENTES PROYECTOS:

- 17 Ante la división, participación
- 26 Bonpastor barrio de código abierto
- 37 Refining Bon Pastor
- 45 With-in-walls

NOTA FINAL DE LOS MIEMBROS DEL TRIBUNAL

Los miembros del tribunal reconocen el esfuerzo realizado por todos los equipos presentados al concurso y desean hacer constar dos aspectos que consideran importantes.

En primer lugar, la valoración positiva de los proyectos no implica en ningún momento que las soluciones físicas propuestas en lo urbano e arquitectónico cuenten con el aval del jurado. La valoración ha tenido en cuenta la articulación y coherencia de los proyectos en función de los cuatro criterios valorativos propuestos por las bases del concurso, de los que la solución arquitectónica es parte, pero no único objetivo del mismo.

En segundo lugar, el tribunal considera que los proyectos presentados estuvieron necesariamente condicionados por el conocimiento limitado o/y parcial de la población residente en el barrio. Como profesionales representantes de diferentes disciplinas del ámbito de la intervención urbana, ya sea desde el urbanismo, la arquitectura y antropología social y cultural, y en base a nuestra experiencia en este campo, consideramos que el conocimiento del tejido social del barrio es base indispensable para la elaboración de un proyecto urbanístico o de planeamiento «para las personas», que permita el reconocimiento de la diversidad, la complejidad del tejido social del barrio y reconozca intereses que por ser distintos, no son necesariamente incompatibles.

Los miembros del tribunal comparten la convicción de que sólo con la elaboración previa a la fase proyectual de un diagnóstico social preciso que profundice en aspectos de la composición social del barrio –en el que se reconozcan las diferencias socio demográficas, de origen o de pertenencia étnica, de redes familiares o de vecindad y sistemas de tenencia y propiedad– se podrán elaborar propuestas proyectuales consistentes, reales y serias, que permitan el desarrollo futuro del barrio sin provocar fractura social. La fase de diagnóstico ha de ser apoyada por investigación del campo de las ciencias sociales que provea de los instrumentos o técnicas cualitativas indispensables para ese fin, preferiblemente las que proceden del campo de la antropología social y cultural. La fase de elaboración del proyecto y el proceso de implementación posterior, ha de contar con la imprescindible colaboración de las vecinas y vecinos del barrio, cuyo bienestar es el objeto final de dicha intervención.

Para conseguir la participación de los vecinos, el tribunal considera indispensable el respeto a sus inquietudes, deseos y proyectos de futuro ya sean éstos compartidos o divergentes. Para que una intervención urbanística, que objetivamente puede significar una oportunidad de mejora para el barrio, nunca más comporte la ruptura traumática con la memoria e identidad individual y colectiva de sus habitantes, verdadero patrimonio humano de la ciudad y sus territorios.

SE LEVANTA LA SESIÓN